



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-2036/2020-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza PREMEK d.o.o. u stečaju, Vladimira Nazora 3, Vinkovci, OIB 05001231898, kojeg zastupa punomoćnik Goran Raca, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika MIROSLAVA DELAČA, vlasnika Autoprijevoznik Miroslav Delač, Vladimira Nazora 19, Badljevina, OIB 13078202705, kojeg zastupa punomoćnik Perica Medaković, odvjetnik u Garešnici, radi pobijanja pravnih radnji i isplate iznosa od 83.774,07 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-123/2019-11 od 3. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-123/2019-11 od 3. travnja 2020. u točki I. njezine izreke, u točki II. njezine izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos od 83.774,07 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 21. svibnja 2018. do isplate primjenom prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i u točki III. njezine izreke.

II. Djelomično se preinačuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-123/2019-11 od 3. travnja 2020. u točki II. njezine izreke i sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženik u roku od osam dana plati zakonske zatezne kamate na iznos od 83.774,07 kn za razdoblje od 6. studenog 2017. do 20. svibnja 2018. te za zakonske zatezne kamate na iznos od 83.774,07 kn po kamatnoj stopi iznad one dosuđene u točki I. izreke ove presude.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 3.625,00 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u točki I. njezine izreke utvrdio je da je pravna radnja - ugovor o ustupu potraživanja radi osiguranja od 6. studenog 2017. sklopljen između pravnog prednika tužitelja i tuženika bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, u točki II. njezine izreke naloženo je tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju iznos od 83.774,07 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 6. studenog 2017. do isplate i u točki III. njezine izreke naloženo je tuženiku u roku od osam dana nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 7.410,00 kn.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis, izvršio uvid u spis prvostupanjskog suda poslovni broj St-1674/2017, saslušao svjedoka, stečajnog upravitelja tužitelja i tuženika te utvrdio da su predmetnom radnjom-sklapanjem i ispunjenjem ugovora o ustupu potraživanja radi osiguranja od 6. studenog 2017. ostvarene opće pretpostavke za njezino pobijanje iz članka 198. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i posebne pretpostavke za pobijanje iz članka 200. stavka 1. točke 1. SZ-a. Prema stavu prvostupanjskog suda, tuženik je predmetni iznos stekao bez osnove pa su tužitelju dosuđene i zakonske zatezne kamate od 6. studenog 2017. sukladno odredbi članka 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO). Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tbr...OT).

3. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a te žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a zbog pogrešne primjene odredbe članka 338. stavka 4. ZPP-a. Ponavlja tvrdnje iz prvostupanjskog postupka da je predmetni ugovor o ustupanju sklopljen u lipnju 2017. u usmenoj formi, kada poslovni račun pravnog prednika tužitelja nije bio blokiran, a da je u pisanoj formi sklopljen naknadno u studenom 2017. za potrebe trgovačkog društva EUROSTAMP 1. s.r.l. Oспорava tužiteljevo pravo na naplatu zateznih kamata te ističe da je svoje potraživanje naplatio 21. svibnja 2018. Smatra da su pogrešno primijenjene odredbe članka 80., članka 89. i članka 274. ZOO-a. Predlaže pobijanu presudu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.625,00 kn.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana osim u dijelu dosuđenih kamata.

6. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.

stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

7. Pobijana presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva tuženik u svojoj žalbi. Pobjijana presuda može se ispitati, izreka presude je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima presude, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

8. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. Pobjijana presuda sastavljena je sukladno odredbama članka 338. stavka 4 ZPP-a: navedeni su zahtjevi stranaka, činjenice koje su stranke iznijele, koje je odlučne činjenice sud utvrdio, naveo je dokaze koje je izveo i ocjenu tih dokaza te naveo materijalno pravo koje je primijenio.

9. Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

10. Neosnovano tuženik u žalbi i tijekom prvostupanjskog postupka tvrdi da je predmetni Ugovor o ustupu potraživanja radi osiguranja sklopljen usmeno u lipnju 2017., a da je u pisanom obliku sklopljen 6. studenog 2017. na inzistiranje tužiteljevog dužnika. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo ugovor sklopljen 6. studenog 2017. po kojem je i namireno tuženikovo potraživanje prema tužitelju. U sadržaju predmetnog ugovora nije navedeno da bi se radilo o pisanom obliku usmenog ugovora koji je sklopljen u lipnju 2017. Neosnovano tuženik u žalbi navodi da je predmetni ugovor sklopljen kada poslovni račun tužitelja nije bio blokiran budući da su tuženik i svjedok iskazali da je predmetni ugovor sklopljen zato što je račun tužitelja bio blokiran i nije bilo drugog načina da tužitelj podmiri svoje dugovanje prema tuženiku. Stranke su možda vodile pregovore o sklapanju predmetnog ugovora u lipnju 2017., ali ugovor je sklopljen 6. studenog 2017.

11. Na utvrđeno činjenično stanje:

- da je pobojna radnja poduzeta 6. studenog 2017.,
- da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 28. studenog 2017.,
- da ukupne tražbine tužiteljevih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda iznose 20.979,87 kn, a drugog višeg isplatnog reda ukupno iznose 177.194,87 kn,
- da jedina imovina koja ulazi u stečajnu masu tužitelja čine gotovinska sredstva u iznosu od 31.191,00 kn, koja su dostatna za pokriće predviđenih troškova stečajnog postupka (22.320,00 kn), a s preostalim raspoloživim iznosom namiruju se vjerovnici prvog višeg isplatnog reda s oko 40% ukupno utvrđenih tražbina, a tražbine drugog višeg isplatnog reda ostale bi nenamirene u cijelosti,
- naplatom ustupljenog potraživanja mogle bi se namiriti tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u cijelosti, a tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda s oko 20% ukupno utvrđenih tražbina,
- tuženik je 21. svibnja 2018. namirio svoje potraživanje prema predmetnom ugovoru u iznosu od 83.774,07 kn pa za tužitelja nije preostao višak nakon namirenja tuženika,

- u vrijeme sklapanja ugovora tužiteljev poslovni račun bio je u blokadi,
- tuženikovo potraživanje predstavljalo bi tražbinu drugog višeg isplatnog reda,
- tuženik je svoje potraživanje namirio 21. svibnja 2018., a ostali tužitelji vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ostali su u cijelosti nenamireni,

prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da su ispunjene opće pretpostavke (članak 198. stavak 1. SZ-a). Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno ocijenio da se radi o inkongruentnom namirenju (članak 200. stavak 1. SZ-a). Riječ je o kongruentnom namirenju iz članka 199. stavka 1. SZ-a: predmetna pravna radnja poduzeta je u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, tuženiku je kao jednom od stečajnih vjerovnika omogućeno osiguranje i namirenje u skladu sa sadržajem njegovog prava – naplata tuženikovih dospjelih potraživanja za izvršene usluge prijevoza, ali u vrijeme kada je ugovor sklopljen, tužitelj je bio nesposoban za plaćanje, što je tuženik znao. Dakle, u konkretnoj pravnoj stvari ispunjena je i posebna pretpostavka za pobijanje predmetnog Ugovora o ustupu potraživanja radi osiguranja od 6. studenog 2017. Iako je prvostupanjski sud u tom dijelu pogrešno primijenio materijalno pravo, pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo je jednako odlučiti – utvrditi da je ostvarena i posebna pretpostavka za pobijanje predmetne pravne radnje stečajnog dužnika. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 212. stavak 7. SZ-a i utvrdio da je predmetna pravna radnja bez učinka prema stečajnoj masi tužitelja i da je tuženik dužan vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene po osnovi predmetnog ugovora.

12. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je tuženik bez osnove stekao iznos od 83.774,07 kn i da tužitelj sukladno odredbi članka 1115. ZOO-a osnovano zahtijeva isplatu zateznih kamata na uplaćeni iznos. Međutim, osnovano tuženik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno dosudio tužitelju zakonske zatezne kamate od 6. studenog 2017. (kad je pobijani ugovor sklopljen), umjesto od 21. svibnja 2018., kad je predmetni iznos isplaćen tuženiku. Kamatna stopa koja se primjenjuje je ona za ostale iznose.

13. Neosnovano tuženik smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 80., članka 89. i članka 247. ZOO-a. Sadržaj predmetnog ugovora o ustupanju radi osiguranja je nesporan. Nesporne su bile ustupljene tražbine i iznos tuženikovog potraživanja prema tužitelju. Predmetni ugovor je pobojan zato što je ugovor sklopljen u mjesecu kad je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, kad su poslovni računi tužitelja bili blokirani i tužitelj bio nesposoban za plaćanje što je tuženik znao i time je stavljen u povoljniji položaj u odnosu na druge stečajne vjerovnike koji svoja potraživanja nisu uspjeli naplatiti.

14. Slijedom navedenog, tuženikovu žalbu valjalo je sukladno odredbi članka 368. stavka 1. i 2. ZPP-a odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točki I. njezine izreke i u točki II. njezine izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku vratiti u stečajnu masu tužitelja iznos od 83.774,07 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 21. svibnja 2018. do isplate po kamatnoj stopi za ostale odnose.

15. Sukladno odredbi članka 373. točke 3. ZPP-a prvostupanjsku presudu u točki II. njezine izreke valjalo je djelomično preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev za

plaćanje zakonskih zateznih kamata na iznos glavnice za razdoblje od 6. studenog 2017. do 20. svibnja 2018. i za kamatnu stopu višu od one propisane za ostale odnose.

16. Odluka o troškovima parničnog postupka je pravilna i zakonita, utemeljena na odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a.

17. Sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a, tužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točki III. njezine izreke.

18. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavka 1. i 2. te članka 155. ZPP-a. Tuženik je pobijao prvostupanjsku presudu u cijelosti - u pogledu glavne stvari i sporednih potraživanja, a uspio je djelomično samo u pogledu sporednog zahtjeva: dijela tijeka zakonskih zateznih kamata i visini kamatne stope pa nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka na teret tužitelja.

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb30d-c00d4**

Kontrolni broj: **01777-f4e47-ea541**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.